



## NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

**Iktatószám:** 3051-10/2021/EÜIG.

**Ügyintéző:** Frischné Nagy Ágota  
tel.: +36 (30) 233 82 07

*Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!*

**Tárgy:** kijelölés visszavonása

**Hivatkozási szám:** -

**Ügyintézőjük:** -

**Melléklet:** -

### HATÁROZAT

A **Selye János Kórház** (székhely: 2921 Komárom, Széchenyi utca 2., egészségügyi szolgáltató azonosítója: 110400, a továbbiakban: Akadályozott szolgáltató) helyett *a klinikai onkológia szakma (szakmakód: 1200) járóbeteg szakellátás* vonatkozásában a **Szent Borbála Kórház** (székhely: 2800 Tatabánya, Dózsa György u. 77., egészségügyi szolgáltató egyedi azonosítója: 110100) **egészségügyi szolgáltatót kötelező 3051-2/2021/EÜIG. számú határozatban foglalt kijelölést**

**2021. június 04. napjával**

**visszavonom.**

Határozatom annak közlésével végleges.

Jelen határozattal szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a közlést követő naptól számított 30 napon belül, a felperes székhelye szerinti, közigazgatási kollégiummal működő Törvényszékhez címzett, de a Nemzeti Népegészségügyi Központhoz (a továbbiakban: NNK) benyújtott keresetlevéllel.

A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, mely vonatkozásában a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát.

## INDOKOLÁS

Az NNK-hoz 2021. január 11. napján elektronikus levélben érkezett Akadályozott szolgáltató bejelentése, mely szerint a Kórház Onkológiai Gondozás (szervezeti egység azonosító: 1104G1200) elnevezésű szervezeti egységben engedélyezett heti 15 szakorvosi óra szerződött járóbeteg szakellátást – a szakorvosi személyi feltétel hiánya miatt – előreláthatólag 2021. március 31. napjáig nem tudja biztosítani. Egyidejűleg kérte az ellátás biztosítására másik szolgáltató kijelölését, továbbá nyilatkozott arról, hogy más egészségügyi szolgáltatóval a helyettesítésre vonatkozóan megállapodást nem kötött.

A rendelkezésemre álló adatok és iratok alapján megállapítottam, hogy az egészségügyi szolgáltatás biztonsága és folyamatossága érdekében – a bejelentett szünetelésre tekintettel – az érintett járóbeteg szakellátási szakma vonatkozásában akadályozott szolgáltató ellátási területéhez tartozó települések ellátására szükséges helyettesítő egészségügyi szolgáltató kijelölése.

Fentiekre tekintettel 2021. január 11. napján az egészségügyi szolgáltatás nyújtását átmenetileg végző szolgáltató kijelölésére irányuló közigazgatási hatósági eljárás indult az NNK-nál.

A rendelkezésemre álló adatok alapján, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehitv.) 6. § (1) bekezdés l) és r) pontjai, 11. § (1)–(3) bekezdéseiben foglaltak figyelembe vételével, eljárásom eredményeképpen – a beutalási és a betegellátási rend módosításával egyidejűleg – az egészségügyi szolgáltatás biztonsága és folyamatossága érdekében a 3051-2/2021/EÜIG. számú határozatomban foglaltak szerint, *visszavonásig* a Szent Borbála Kórházat jelöltem ki az érintett járóbeteg szakellátási szakma vonatkozásában a Kórház ellátási területéhez tartozó települések ellátására.

Akadályozott szolgáltató 2021. március 11. napján érkezett beadványában bejelentette, hogy a továbbra is fennálló szakorvoshiány miatt az érintett szakma gyakorlását 2021. december 31. napjáig tovább kénytelen szüneteltetni és kérte a helyettesítő szolgáltató kijelölésének fenntartását. Tekintettel arra, hogy a helyettesítő szolgáltatót kijelölő határozat visszavonásig szól, a kijelölés meghosszabbítására nem volt szükség.

Akadályozott szolgáltató 2021. június 02. napján elektronikus formában bejelentette az NNK-hoz, hogy - a nyilvántartásba vett szüneteléstől eltérően - 2021. június 04. napjától a szakorvosi személyi feltétel részleges rendelkezésre állása okán a klinikai onkológia szakma keretében az egészségügyi szolgáltatást heti 3 szakorvosi órában (kéthetente 6 órás rendelés keretében) újra tudja indítani.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a kijelölés okafogyottá vált, ezért az NNK-nál 2021. június 02. napján a kijelölés visszavonása tárgyában hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult, melynek eredményeként a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kijelöléssel érintett egészségügyi szolgáltatók esetében jelen határozatom mielőbbi közlése hozzájárulhat életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet elhárításához, így az érintettek részére jelen határozatomat elektronikus levél útján is megküldöm, azzal, hogy a döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja.

Az Ákr. e rendelkezése szerint:

*Ha a hatóság életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben, valamint törvény rendelkezése alapján a döntést nem az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő módon közli, a döntést írásban is megküldi. A döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja.*

Az ügyfeleket jelen eljárás megindításáról szóló értesítést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőztem.

Döntésem kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Jelen határozatomat az Ehi. 6. § (1) bekezdés e), f), l) és r) pontjában, valamint 10. § (1) bekezdésében, továbbá az 521/2013. (XII.30.) Korm.rendelet 5. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, az Ákr. 80.-81. §-a alapján hoztam meg. Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm.rendelet 13. § (3) bekezdése határozza meg.

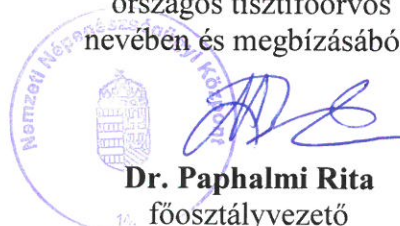
A határozat annak közlésével az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges.

Határozatom ellen a fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése alapján zártam ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése alapján van helye. Az eljáró Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) és 12. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete határozza meg. A keresetlevél benyújtásának helyéről és idejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 29. § (1) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per tárgyaláson kívül történő elbírálásáról és a tárgyalás tartásának szabályairól a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, 2021. június 02.

**Dr. Müller Cecília**  
országos tisztifőorvos  
nevében és megbízásából:



**Dr. Paphalmi Rita**  
főosztályvezető

Kapják:

1. Selye János Kórház 2921 Komárom, Széchenyi utca 2. (TV)  
[titkarsag@komnet.hu](mailto:titkarsag@komnet.hu)
2. Szent Borbála Kórház 2800 Tatabánya, Dózsa György u. 77. (TV)  
[foigazgato@tatabanyakorhaz.hu](mailto:foigazgato@tatabanyakorhaz.hu) ; [drenyey.zoltan@tatabanyakorhaz.hu](mailto:drenyey.zoltan@tatabanyakorhaz.hu)
3. Országos Kórházi Főigazgatóság 1125 Budapest, Diós árok 3. (TV)  
[foigtik@okfo.gov.hu](mailto:foigtik@okfo.gov.hu) , [lorincz.krisztina@okfo.gov.hu](mailto:lorincz.krisztina@okfo.gov.hu)
4. NEAK Ellátási és Koordinációs Főosztály V. 2800 Tatabánya Népház u. 12. (TV)  
e-mail: [finat.komarom@neak.gov.hu](mailto:finat.komarom@neak.gov.hu)
5. Országos Mentőszolgálat KD Regionális Mentőszervezet 8200 Veszprém, Almádi u. 36. (TV)  
[voros.peter@mentok.hu](mailto:voros.peter@mentok.hu) [natran.albin@mentok.hu](mailto:natran.albin@mentok.hu)
6. KEM Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2. (TV)  
[nepeu.tatabanya@komarom.gov.hu](mailto:nepeu.tatabanya@komarom.gov.hu)
7. Irattár